

Zeszyty Naukowe

Wytyczne redakcyjne:

1. Artykuł może być napisany w języku polskim lub w języku angielskim.
2. Objętość artykułu nie powinna przekraczać 15 standardowych stron tekstu.
3. Sugerowana czcionka 12 Times New Roman, marginesy 2,5 cm, interlinia 1,5.
4. Tytuł artykułu powinien być możliwie zwięzły.
5. Streszczenie artykułu (około 100–200 słów) powinno zawierać informacje o: celu napisania tekstu, metodzie/metodach badawczych, wpływie wyników na rozwój dyscypliny i stanu wiedzy. Dopuszczalne jest także zawarcie rekomendacji dotyczących wdrożeń wyników.
6. Tekst powinien być podzielony na wyodrębnione części, np. wstęp, rozdziały lub sekcje, zakończenie/podsumowanie.
7. Odwołania do innych prac (dane bibliograficzne) należy umieszczać w głównym tekście, nie w przypisie.
8. Wzory, tablice i ilustracje powinny mieć ciągłą numerację w obrębie całego tekstu.
9. Bibliografia powinna być uporządkowana alfabetycznie i sporządzona zgodnie ze wzorem:

Strzelbicki M., Chołodecki M., 2010, Publiczne prawo gospodarcze. Procedury, Poznań

10. Wersja artykułu przesyłana do czasopisma musi być tzw. wersją ślepą, bez elementów umożliwiających identyfikację autora, tj.:
 - strona tytułowa nie może zawierać nazwisk autorów ani ich afiliacji,
 - wszelkie podziękowania, odwołania do uczestnictwa w projektach badawczych, konferencjach oraz inne fragmenty pozwalające na identyfikację autora/autorów powinny zostać usunięte.

Zeszyty Naukowe

Procedura recenzowania:

1. Redakcja nie pobiera żadnych opłat za zgłoszenie i przetwarzanie artykułu.
2. Proces kwalifikowania artykułów do publikacji odbywa się na podstawie recenzji.
3. Recenzje artykułów są przygotowywane przez co najmniej dwóch recenzentów, którzy są specjalistami w tematyce artykułu, ale nie należą do redakcji czasopisma.
4. W procesie recenzenckim przestrzegana jest zasada podwójnej anonimowości (*double blind*), tj. ani recenzent, ani autor nie znają wzajemnie swoich personaliów.
5. W procesie recenzji recenzenci i autorzy są od siebie niezależni, tzn. nie mogą być zatrudnieni w lub powiązani z tą samą instytucją.
6. W przypadku rozbieżności w ocenach artykułu przedstawionych przez dwu recenzentów – artykuł kierowany jest do trzeciego recenzenta (recenzja rozstrzygająca).
7. Recenzje mają formę pisemną i zawierają jednoznaczną konkluzję co do dopuszczenia artykułu do publikacji.
8. Artykuły są recenzowane zgodnie z jednolitymi kryteriami oceny, przyjętymi przez Kolegium Redakcyjne.
9. W ocenie artykułu brane są pod uwagę następujące kryteria:
 - zgodność artykułu z profilem pisma, tj. problematyką rozwoju,
 - oryginalność treści artykułu,
 - wkład artykułu do badań w ramach dyscypliny,
 - poprawność merytoryczna.
10. Recenzje są podstawą ostatecznej decyzji Kolegium Redakcyjnego w zakresie przyjęcia artykułu do publikacji, którą każdorazowo poprzedza dyskusja. Postanowienia Kolegium Redakcyjnego kończą się jedną z następujących konkluzji:
 - artykuł jest bez zarzutu i kwalifikuje się do publikacji,
 - artykuł wymaga pewnych (ograniczonych) poprawek i po ich dokonaniu kwalifikuje się do publikacji,
 - artykuł wymaga istotnych (dużych) poprawek i kwalifikacja do publikacji musi zostać poprzedzona powtórnią recenzją,
 - artykuł nie kwalifikuje się do publikacji.
11. W przypadku, kiedy do artykułu zostały zgłoszone uwagi, autorzy proszeni są o ich uwzględnienie w nowej wersji artykułu.
12. W sytuacji, kiedy uwagi nie mogą zostać uwzględnione, autorzy proszeni są o pisemne ustosunkowanie się do nich i wyjaśnienie przyczyn tego stanu rzeczy.
13. W przypadku, kiedy do artykułu sformułowano istotne uwagi, nowa wersja artykułu podlega ponownej recenzji. Dokonuje jej jeden z recenzentów, wybrany przez Kolegium Redakcyjne z tych, którzy oceniali pierwotną wersję artykułu.